

**Concorso in due gradi per la progettazione all'interno del Parco "Biblioteca degli Alberi" a Milano di**

- (i) un Punto di Ristoro e di una struttura per servizi igienici pubblici;**
- (ii) un modello tipologico di chiosco per la somministrazione food & beverage e/o vendita di merchandising;**

VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2

**SEDUTA RISERVATA DEL 8.10.21 – FASE 2**

Oggi, giorno 8 ottobre 2021 alle ore 11:00 in Milano, presso la sede di COIMA e on-line attraverso a piattaforma Microsoft Teams, viene esperita la procedura di valutazione delle idee progettuali relative alla Fase2 della procedura aperta in due gradi denominata:

**Concorso in due gradi per la progettazione all'interno del Parco "Biblioteca degli Alberi" a Milano di:**

- (i) un Punto di Ristoro e di una struttura per servizi igienici pubblici;**
- (ii) un modello tipologico di chiosco per la somministrazione food & beverage e/o vendita di merchandising;**
- (iii) un modello tipologico di Pop-Up Shop all'interno di Piazza Gae Aulenti e spazi pedonali limitrofi nell'Area di Porta Nuova a Milano.**

Si è riunita la Commissione giudicatrice e sono presenti i signori:

- 1) Commissario: **Petra Blaisse, Inside Outside Petra Blaisse**, online
- 2) Commissario: **Sonia Calzoni, Ordine degli Architetti Milano**, in presenza
- 3) Commissario: **Kelly Russell Catella, Fondazione Riccardo Catella**, online
- 4) Commissario: **Francesco Veronesi, COIMA SGR Spa**, in presenza
- 5) Commissario: **Franco Zinna, Comune di Milano**, online

Funge da Presidente della giuria **Kelly Russell Catella**.

Funge da Segretario Martina Pislor (senza diritto di voto).

È inoltre presente il R.U.P. Salvatore Garofalo (senza diritto di voto).

Il R.U.P. Salvatore Garofalo comunica che tutti i Commissari hanno presentato la dichiarazione sostitutiva di atto notorio concernente l'assenza dei motivi di incompatibilità e di astensione né di conflitto di interessi previsti dalla legge.

Sono giunti alla piattaforma informatica Concorrimi, entro il termine stabilito dal Bando (30 settembre 2021, ore 18.00), n. 3 proposte per il concorso in oggetto.

L'anonimato e le condizioni uniformi di partecipazione sono garantiti dalla piattaforma, che, per ogni registrazione, assegna due codici univoci alfanumerici: uno nella sola disponibilità del concorrente (codice registrazione) e uno assegnato alla proposta progettuale (codice piattaforma). I progetti saranno, pertanto, identificati con il codice piattaforma.

Il R.U.P. dà atto che sono stati consegnati al Presidente ed a tutti i Commissari il Bando di concorso, il D.P.P. unitamente alle risposte ai quesiti di interesse generale pubblicati nel corso della procedura e tutta la documentazione tecnica del Concorso.

A seguire la Commissione dedica un'approfondita discussione sui temi del concorso e ribadisce l'importanza della rispondenza dei progetti ai contenuti del Documento Preliminare di Progettazione e ai commenti tecnici/indicazioni per la Fase 2 del concorso, forniti ai concorrenti al termine del primo grado.

La Commissione procede alla lettura preliminare degli articoli del bando di gara concernenti i criteri per l'attribuzione dei punteggi a ciascun progetto in relazione alla fase 2 e stabilisce che questi vengano attribuiti collegialmente.

La Commissione definisce la metodologia dei lavori in base ai quali dovrà avvenire la selezione delle idee progettuali, stabilendo di procedere collegialmente ad una valutazione degli elaborati grafici finalizzata alla verifica della rispondenza degli stessi rispetto al tema progettuale declinato nel D.P.P. Seguirà un'analisi dettagliata di tutti gli elaborati progettuali (compresa la relazione tecnica) finalizzata all'assegnazione del punteggio, secondo i criteri previsti dal Bando:

- 1) Coerenza della qualità dell'approfondimento progettuale in riferimento al criterio 1 della fase di primo grado: MAX 30 PUNTI
- 2) Grado di rispondenza del progetto al DPP, anche in riferimento alla pluralità, flessibilità ed integrazione delle funzioni previste sui dettagli proposti: MAX 20 PUNTI
- 3) Qualità degli approfondimenti sugli impatti tecnologici riferiti ai materiali costruttivi, al processo realizzativo e sugli aspetti della sostenibilità riferiti al fabbisogno delle strutture, al grado di rendimento degli impianti tecnici proposti: MAX 30 PUNTI
- 4) Completezza delle valutazioni economiche e coerenza con le indicazioni degli eventuali produttori: MAX 20 PUNTI

Si procede, pertanto, all'esposizione del progetto associato al codice 7BZMQ4VNQE58.

La Commissione procede, quindi, all'analisi dettagliata degli elaborati grafici ed alla verifica della rispondenza degli stessi rispetto al tema progettuale declinato nel D.P.P.:

Categoria 1:

La Commissione ritiene che il concorrente abbia ben rispettato le indicazioni della commissione fornite al termine del primo grado. In particolare, vengono apprezzate le seguenti caratteristiche:

- Trasparenza dell'oggetto;
- Semplicità, sobrietà e leggerezza della forma;

- Buona integrazione con il contesto del Parco;
- Uniformità progettuale tra prima e seconda categoria: gli elementi sono riconducibili ed hanno il medesimo *look&feel*;
- Buona suddivisione del calcolo sommario della spesa.

La Commissione raccomanda di approfondire i seguenti aspetti:

- Valutare di ridurre in alcuni punti la trasparenza per temi logistici e di ordine;
- Valutare una migliore disposizione del layout interno;
- Valutare meglio il problema della pendenza del parco;
- Valutare un miglioramento della disposizione del lato posteriore dell'edificio (per temi di stoccaggio/back);
- Soluzione per scala esterna (ipotesi di chiusura notturna);
- Possibile mitigazione del bianco della struttura con parti di rivestimento o arredo in legno;
- Approfondimento tema servizi igienici (posizionamento);
- Valutare meglio gli accessi alla terrazza anche per persone con disabilità.

Categoria 2:

La Commissione ritiene che il concorrente abbia ben rispettato le indicazioni della commissione fornite al termine del primo grado. In particolare, vengono apprezzate le seguenti caratteristiche:

- Trasparenza dell'oggetto;
- Semplicità della forma;
- Buona integrazione con il contesto del Parco;
- Uniformità progettuale tra prima e seconda categoria: gli elementi sono riconducibili ed hanno il medesimo look&feel;
- Buona suddivisione del calcolo sommario della spesa.

La Commissione raccomanda di approfondire i seguenti aspetti:

- Valutare di ridurre in alcuni punti la trasparenza per temi logistici (storage) e di ordine;
- Valutare una migliore disposizione del layout interno (per esempio: disposizione interna);
- Approfondire questione acque piovane;
- Valutare meglio il problema della pendenza del parco.

Si procede all'apertura della cartella associata al codice DC9SF9TZVBMV. La Commissione procede, quindi, all'analisi dettagliata degli elaborati grafici ed alla verifica della rispondenza degli stessi rispetto al tema progettuale declinato nel D.P.P.:

Categoria 1:

La Commissione apprezza l'impegno del concorrente nell'attenzione agli aspetti bioclimatici e alla complessità della tecnologia costruttiva ma osserva una possibile criticità degli aspetti manutentivi, soprattutto del tetto. Inoltre, valuta complessivamente l'idea progettuale interessante ma, allo stesso tempo, troppo imponente per il contesto naturale del parco circostante.

Categoria 2:

La Commissione apprezza l'impegno del concorrente nell'attenzione agli aspetti bioclimatici e alla complessità della tecnologia costruttiva ma osserva una possibile criticità degli aspetti manutentivi, soprattutto del tetto. Inoltre, valuta complessivamente l'idea progettuale interessante ma, allo stesso tempo, troppo imponente per il contesto naturale del parco circostante.

Si procede all'apertura della cartella associata al codice H9M84RZT7G23

La Commissione procede, quindi, all'analisi dettagliata degli elaborati grafici ed alla verifica della rispondenza degli stessi rispetto al tema progettuale declinato nel D.P.P.:

Categoria 1:

La Commissione apprezza l'impegno del concorrente in particolare per:

- adeguatezza al concept di progetto;
- attenzione agli aspetti di sostenibilità ambientale;
- buona disposizione del layout interno;
- buona interpretazione delle linee guida sull'identità di BAM.

La Commissione valuta complessivamente l'idea progettuale interessante ma, allo stesso tempo, troppo imponente per il contesto naturale del parco circostante (struttura forte e impattante).

Categoria 2:

La Commissione apprezza l'impegno del concorrente in particolare per:

- attenzione al concept di progetto;
- attenzione agli aspetti di sostenibilità ambientale;
- buona disposizione del layout interno;
- buona interpretazione studio dell'identità di BAM.

La Commissione valuta complessivamente l'idea progettuale interessante ma, allo stesso tempo, troppo imponente per il contesto naturale del parco circostante.

\*\*\*\*

La Commissione ha tenuto conto della preferenza espressa dalla community dei BAM Friends che, attraverso un sondaggio inviato tramite newsletter, ha espresso la sua preferenza per le proposte progettuali (sia per la prima sia per la seconda categoria) del concorrente 7BZMQ4VNQE58.

Ecco di seguito i voti che la commissione ha espresso:

CATEGORIA 1 - MASTER KIOSK							
N.	IDENTIFICATIVO	CRITERI				VOTO FINALE CATEGORIA 1	CLASSIFICA PROVVISORIA
		Coerenza della qualità dell'approfondiment o progettuale	Grado di rispondenza del progetto al DPP	Qualità degli approfondimenti sugli impatti tecnologici	Completezza delle valutazioni economiche		
		da 0 a 30	da 0 a 20	da 0 a 30	da 0 a 20		
1	7BZMQ4VNQE58	25	15	25	20	<b>85</b>	<b>1°</b>
2	DC9SF9TZVMV	10	15	15	20	<b>60</b>	<b>3°</b>
3	H9M84RZT7G23	20	15	20	10	<b>65</b>	<b>2°</b>

CATEGORIA 2 - LIGHT KIOSKS							
N.	IDENTIFICATIVO	CRITERI				VOTO FINALE CATEGORIA 2	CLASSIFICA PROVVISORIA
		Coerenza della qualità dell'approfondiment o progettuale	Grado di rispondenza del progetto al DPP	Qualità degli approfondimenti sugli impatti tecnologici	Completezza delle valutazioni economiche		
		da 0 a 30	da 0 a 20	da 0 a 30	da 0 a 20		
1	7BZMQ4VNQE58	25	15	25	20	<b>85</b>	<b>1°</b>
2	DC9SF9TZVMV	10	15	15	20	<b>60</b>	<b>3°</b>
3	H9M84RZT7G23	20	15	20	10	<b>65</b>	<b>2°</b>

I lavori terminano alle ore 12:00


**IL PRESIDENTE**



---

**Kelly Russell Catella**

**IL RUP**



---

**Salvatore Garofalo**

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**



---

**Martina Pislör**